

Městský soud v Praze  
Správní úsek  
Spálená 2  
112 16 Praha 2

zaručeným elektronickým podpisem

V Praze dne 4.1.2012

žalobce : Spolek občanských sdružení Jihozápadního Města, občanské sdružení se  
sídlem Praha 5, Ordovická 3, 155 00, IČ 265 79 952  
jednající JUDR. Ing. Petrem Kučerou, jednatelem.

žalovaný : Magistrát hl.m. Prahy, odbor stavební, odbor dopravy  
Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1,  
Pracoviště a podatelna: Jungmannova 29/35, 110 21 Praha 1

zúčastněné osoby : HQ DEVELOPMENT, a.s., IČ 27107604, se sídlem Sokolovská  
100/94, Praha 8,

**Žaloba na zrušení rozhodnutí Magistrátu hl.m. Prahy, odboru dopravního, č.j.:  
MHMP 460730/2011/DOP-O1/Sa ze dne 2.11.2011 a rozhodnutí Úřadu městské části  
Praha 13, odboru stavebního, oddělení výstavby, č.j. P13-10557/2011 ze dne 22. 3.  
2011**

Přílohy: námitky žalobce do stavebního řízení ze dne 31.1.2011  
rozhodnutí stavební povolení Úřadu městské části Praha 13, SPIS. ZN.:  
VYS 55204/2010/Se, Č.J.: P13-10557/2011č.j. ze dne 22. 3. 2011,  
odvolání žalobce ze dne 14.4.2011  
rozhodnutí Magistrátu hl.m. Prahy, odboru dopravního, č.j.: MHMP  
460730/2011/DOP-O1/Sa ze dne 2.11.2011,  
rozhodnutí Magistrátu hl.m. Prahy, odboru stavebního, S-MHMP  
460598/2011/OST/Vr/Pd ze dne 31.10.2011  
Spisem Úřadu Městské části Praha 13 SPIS. ZN.: VYS  
55204/2010/Se, Č.J.: P13-10557/2011č.j.  
Spisem Magistrátu hl.m. Prahy sp.zn.: 460730/2011/DOP-O1/Sa  
stanovy žalobce  
zápis z valné hromady žalobce

---

I.

Spolek občanských sdružení Jihozápadního Města, občanské sdružení" se sídlem Praha 5, Ordovická 3, 155 00, IČ 265 79 952 je místně příslušné občanské sdružení, jehož hlavním posláním je ochrana přírody a krajiny. Předmětem činnosti našeho místně příslušného sdružení je m.j. : sledovat stavby a jiné záměry, které vyžadují stavební povolení, územní rozhodnutí, nebo stavební povolení vydané v tzv. sloučeném řízení u jiných staveb, nebo povolení, nebo jiná další řízení dle 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) tedy souhrnně všechny stavby, které mohou přímo i nepřímo ovlivnit přírodu a krajinu v místní příslušnosti sdružení, kromě rozhodnutí o stavební uzávěře a dělení nebo scelování pozemků. Místní příslušnost Sdružení je území Stodůlek, jejich

správní obvod a jejich příslušná katastrální území. Ve výše uvedených řízeních je účastníkem.

Úřad městské části Praha 13, odbor stavební, jako stavební úřad příslušný podle § 13, odst. 1, písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), podle § 32 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze č. 131/2000 Sb. a vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších změn a doplňků, ve stavebním řízení přezkoumal podle § 109 až 114 stavebního zákona žádost o stavební povolení, kterou dne 19.11.2010 podal HQ DEVELOPMENT, a.s., IČ 27107604, Sokolovská 100/94, 186 00 Praha 8, kterého zastupuje YIT Stavov s.r.o., Hradčanská Office Center. budova A, IČ 26420562, Milady Horákové 116/109, 160 00 Praha 6, vydal Orgán dne 22.3.2011 stavební povolení SPIS. ZN.: VYS 55204/2010/Se, Č.J.: P13-10557/2011. Proti stavebnímu povolení, které bylo vydáno již na dvě stavby, aniž bylo o rozdělení řízení rozhodnuto podal žalobce odvolání a to dne 14.4.2011. Toto odvolání odvolací orgán zamítl svým č.j.: MHMP 460730/2011/DOP-O1/Sa ze dne 2.11.2011 a S-MHMP 460598/2011/OST/Vr/Pd ze dne 31.10.2011, kdy aniž rozhodl jakýkoliv orgán o rozdělení řízení rozhodl o odvolání dvěma rozhodnutími. Žalovaný uvádí v rozhodnutí o odvolání č.j.: MHMP 460730/2011/DOP-O1/Sa ze dne 2.11.2011, že potvrzuje napadené rozhodnutí Úřadu městské části Praha 13, odboru stavebního, č.j. P13-10557/2011 ze dne 22. 3. 2011. Řízení odvolacího orgánu je zatíženo nesrozumitelností zřejmě i zmatečností, kterou žalobce namítá a žádá, aby se soud s touto námitkou zabýval.

## II

S rozhodnutím, jak prvoinstančního orgánu, tak i odvolacího orgánu žalobci nesouhlasí. Vzhledem k tomu dle § 65 a násl. zák. č. 150/2002 Sb. podávají tuto žalobu proti rozhodnutí žalovaného odvolacího orgánu tak i prvoinstančního orgánu v plném rozsahu, a to z níže uvedených důvodů:

- a) odvolací orgán, potažmo prvoinstanční, podstatným způsobem porušily procesní předpisy, přitom tento postup mohl mít za následek nezákonné rozhodnutí o věci samé.
- b) Rozhodnutí odvolacího tak i prvoinstančního orgánu je stíženo nepřezkoumatelností, která spočívá v nesrozumitelnosti a nedostatku důvodů rozhodnutí.
- c) Odvolací orgán tak i prvoinstanční orgán nedostatečně zjistily skutkový stav.
- d) Skutkový stav pro rozhodnutí odvolacího (potažmo prvoinstančního) orgánu vyžaduje zásadní doplnění.

Rozhodnutí odvolacího orgánu bylo doručeno žalobci dne 7.11.2011.

Důkazy : Spisem Magistrátu hl.m. Prahy sp.zn.: 460730/2011/DOP-O1/Sa

## III.

Žalovaný se nezabýval primární námitkou a odvolacím důvodem žalobce, kterým je nedostatek, že Stavba nemá platné územní rozhodnutí. Z toho důvodu je Rozhodnutí nepřezkoumatelné tedy nesrozumitelné. Námitku a odvolací důvod žalobce uvádí v celém znění :

Prvostupňový orgán ve stavebním povolení uvádí a to bez dalšího, že „*Územní rozhodnutí o umístění stavby bylo vydáno odborem stavebním Úřadu městské části Praha 13 dne 27.03.2006 pod zn. OUR 2762/05/Hák. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 28.04.2006.*“

Stavebník se domáhá vydání stavebního povolení na Výstavbu na základě Rozhodnutí o umístění stavby, které vydal Orgán dne 27.3.2006 se sp.zn. OUR 2762/05/Hák (Dále „ÚR“), vydáno na 2 roky.

Stavebník tvrdí, že ÚR nabylo právní moci dne 28.4.2006. Dne 28.4. 2008 doba platnosti ÚR propadla dle § 93 zák. č. 183/2006 odst. (4) „Územní rozhodnutí pozbývá platnosti, nebyla-li ve lhůtě platnosti podána úplná žádost o stavební povolení, ohlášení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle tohoto zákona nebo zvláštních právních předpisů, nebylo-li započato s využitím území pro stanovený účel, nebo bylo-li stavební nebo jiné povolení řízení zastaveno anebo byla-li podaná žádost zamítnuta po lhůtě platnosti územního rozhodnutí.“

Dle §93 odst. (5) zák. č. 183/2006 „Územní rozhodnutí pozbývá platnosti též dnem, kdy stavební úřad obdržel sdělení žadatele, že upustil od záměru, ke kterému se rozhodnutí vztahuje; to neplatí, byla-li realizace záměru již zahájena.“ K tomu došlo dne 5.9.2007, kdy stavebník podal žádost o vydání změny územního rozhodnutí (č.j. OUR2762/05/Hák vydaného odborem stavebním dne 27.3.2006) o umístění výjimečně přípustné stavby: „Polyfunkční areál MEDOX II“, a přitom realizace záměru nebyla zahájena.

Stavební povolení „Rozvod dešťové kanalizace“ P13-19232/2008 ze dne 19.3.2008 v právní moci 8.4.2008, která je ve spise, aby mělo zřejmě odůvodňovat propadlé ÚR, je uvedeno bez jakékoliv souvislosti s hmotněprávní lhůtou dle § 93 a ÚR. Jak dále uvedeme, přítomnost stavebního povolení ve spise nesplňuje logický ani gramatický výklad pro aplikaci prodloužení lhůty platnosti územního rozhodnutí podle § 93 odst (4) st.ř.. Zcela nepochybně měl zákonodárce na mysli stavební povolení v celém rozsahu územního rozhodnutí, zejména pro eliminaci umělého prodlužování územních rozhodnutí bagatelními stavbami do nekonečna. Navíc dotčené stavební řízení nebylo řádně zahájeno žádostí o stavební povolení dle § 93 odst (4) st.ř. pouze bylo vydáno stavební povolení a byla kolaudována stavba, která však byla vyhotovena již dříve, jako nezbytná kolaudační součást výstavby Medox I (dešťová kanalizace) a to nikoliv ve stavebním řízení, ale v řízení vodoprávním pro stavby vodních děl. Bez této kanalizace by stavebník nemohl kolaudovat stavbu Medox I, kterou stavěl stavebník se Stavebníkem ekonomicky a personálně propojen. Územní rozhodnutí sp.zn. OUR 2762/05/Hák na tuto část areálové dešťové kanalizace povolené stavebním povolením P13-19232/2008 ze dne 19.3.2008 vydáno nebylo a proto nelze připustit prodloužení ÚR o nějakou další lhůtu. Naopak, zákonodárce měl na mysli i tu situaci, kdy stavebník využije územní rozhodnutí na započítání stavby i v menším rozsahu, a proto nestanovuje, že by „částečnou“ žádostí o stavební povolení prodlužoval stavebník územní rozhodnutí donekonečna a upravuje dle § 93 odst (1) st.ř., Stavbou byť rozsahem menší se územní rozhodnutí konzumuje a tedy neprodlužuje. Navíc je v dokumentaci opět uveden projekt na výstavbu areálové dešťové kanalizace. Zákon v § 93 odst (4) st.ř. pouze chrání stavebníka, aby mu v průběhu stavebního řízení neuplynula platnost územního rozhodnutí. Pokud je spolu se stavbou hlavní předmětem žádosti nebo ohlášení soubor staveb, stavební úřad všechny stavby projedná v režimu stavby hlavní. Areálový rozvod dešťové kanalizace není stavba hlavní. Vyjádření k dokumentaci pro stavební povolení výše zmíněného areálového rozvodu dešťové kanalizace stavebník žádal až 10.2.2010.

Jestliže by Stavebník použil stavební povolení „Rozvod dešťové kanalizace“ P13-19232/2008 ze dne 19.3.2008 v právní moci 8.4.2008, jako důvod pro „prodloužení“ ÚR sp.zn. OUR 2762/05/Hák, pak je však toto ÚR výstavbou zkonsumováno a to ke dni vydání stavebního povolení „Rozvod dešťové kanalizace“ P13-19232/2008 ze dne 19.3.2008 v právní moci 8.4.2008, které bylo vydáno na základě dotčeného ÚR. Z tohoto pohledu je ÚR pro další výstavbu nepoužitelné a proto včas (24.1.2008) žádal Stavebník o vydání změny územního rozhodnutí, aby napravil hrozící újmu v řízení OUR 42297/2007/Hák, kterým se Stavebník domáhal u stavebního úřadu MČ 13 vydání nového územního rozhodnutí. Řízení bylo zahájeno dne 24.1.2008 a bylo dne 18.3.2009 usnesením Orgánu zastaveno. Stavebník svým návrhem na nové územní řízení upustil od záměru, daném v ÚR ( sp.zn. OUR 2762/05/Hák) a to dnem podání tedy 5.9.2007.

Územní rozhodnutí sp.zn. OUR 2762/05/Hák je již neplatné (expirované) a to od dne 28.4.2008, tedy po dvou letech od právní moci ÚR a navíc stavebník vypotřebovat územní

rozhodnutí na jediné stavební povolení a na jedinou stavbu a to dešťovou kanalizaci. O další stavební povolení po expiraci územního rozhodnutí sp.zn. OUR 2762/05/Hák žádat nelze, protože se neprodloužilo na celé období dvou let, a ani na neurčito. Skončilo (expirovalo) kolaudací stavby dešťové kanalizace. Orgán jakož i žalovaný se měli s námitkou vypořádat a rozhodnout o ní.

Důkazy :                    námitky žalobce do stavebního řízení ze dne 31.1.2011  
                                  rozhodnutí stavební povolení Úřadu městské části Praha 13, SPIS. ZN.:  
                                  VYS 55204/2010/Se, Č.J.: P13-10557/2011č.j. ze dne 22. 3. 2011,  
                                  odvolání žalobce ze dne 14.4.2011  
                                  rozhodnutí Magistrátu hl.m. Prahy, odboru dopravního, č.j.: MHMP  
                                  460730/2011/DOP-O1/Sa ze dne 2.11.2011,

#### IV.

K odvolací námitce, že žalobci nebylo umožněno využít všech jeho práv, žalobce připojil do odvolání námitku v celém znění :

*Prvostupňový Orgán sděluje v Rozhodnutí, že někteří účastníci řízení, kterým je žalobce nemají plná práva účastníků řízení. Z Rozhodnutí nevyplývá jednoznačně, zda žalobce je anebo není účastníkem, ale žalobce dovozuje, že jestliže nebyl z řízení vyloučen, ačkoliv jiní (např. JUDr. Ing. Petr Kučera usnesením č.j. P13-11910/2011 ze dne 18.2.2011) byli nezpůsobilým uznáni, pak jím žalobce je. A dle § 27 a násl. spr.ř. je účastníkům přiznána plná procesní i hmotná práva. Zákon nezná omezení na podávání námitek souvisejících s ochranou přírody a jestliže Orgán i žalovaný cituje z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu České republiky pak by měl dle doporučení NSS uvést č.j. a citaci. Stavební zákon ve svém § 115 odst (1) Orgánu jasně určuje, jak s námitkami naložit. žalobce namítá, že se Orgán s jeho námitkami do řízení předanými při ústním jednání nevypořádal v souladu se zákonem a jsou tedy nesrozumitelná, neurčitá, ale zcela jistě protiprávní zjevně omezující žalobce v jeho ústavním právu na spravedlivý proces dle čl. 36 odst. I a II LPS. Konečně odvolatel předal při ústním jednání dne 1.2.2011 své vyjádření účastníka řízení SPIS. ZN.:VYS 55204/2010/Se, č.j.: P13-61097/2010 rozsáhlé stanovisko ke své účasti v Řízení, které bylo právě zaměřeno na důvody účasti v Řízení a věcně dokumentovalo důvody účastenství. Proto Orgán o účastenství rozhodl.*

*Bohužel stejně tak i žalovaný se k odvolacímu důvodu nepostavili jak vyplývá z judikátu, který sami použili, tedy Orgán i žalovaný sice tvrdí, že navrhovatel může dovolávat pouze okolností, které se týkají ochrany přírody, odkazuje zřejmě na NSS 7 As 2/2009-80 kde bohužel odvolací orgán zřejmě nepostřehl odstavec :..“V daném případě však nelze přehlédnout, že způsob, jakým se správní orgány s námitkami účastníka řízení vypořádaly, byl čistě formální. Veškeré jeho námitky správní orgány v podstatě pouze označily za nepřipustné vzhledem k zájmům, které účastník řízení v územním řízení hájí. V takovém případě je však minimálním požadavkem na odůvodnění správního rozhodnutí, aby správní orgán uvedl, proč námitky účastníka řízení nelze považovat za související se zájmy, které jako občanské sdružení ve správním řízení hájí. Lze přitom rozlišovat námitky, které se evidentně ochrany přírody a krajiny ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny netýkají (v daném případě např. námitka týkající se zhoršení situace drobných živnostníků) a námitky, u nichž nelze jednoznačně vyloučit, že se ochrany přírody a krajiny týkají (v daném případě např. argumentace týkající se ochrany před povodněmi). V prvním případě lze akceptovat pouze stručné uvedení důvodů, proč se správní orgán námitkami věcně nezabýval, zatímco ve druhém případě je správní orgán povinen se jejich obsahem podrobněji zabývat a shledá-li je z hlediska zájmů na ochraně přírody a krajiny irelevantními, musí tento závěr dostatečně odůvodnit.“... a v tomto shledává žalobce protiprávnost obou rozhodnutí, kdy orgáni odmítli námitky žalobce bez dalšího zdůvodnění, aniž by jakkoliv uvedli nepřipadnou souvislost mezi ochranou přírody, námitkou žalobce a zákonem č. 114/1992 Sb. Žalobce tvrdí, že jeho námitky nezpochybnitelně souvisí s jeho předmětem činnosti a také upozorňuje na čl. 6 a 9 odst. 2 Aarhuské smlouvy (publ. č. 124/2004 Sb. m.s.), dále NSS 7 A 56/2002 -54, dále 5 A 125/2001-44, dále rozsudek Ks Brno, 29 Ca 261/2003-108. Rozhodnutí žalobce tedy*

*postrádá významnou část tedy zdůvodnění jeho úvah a proto je jeho rozhodnutí nepřezkoumatelné a to v bodech odvolání čl. XI 1- 30, které žalobce nebude uvádět. Vadu žalobce shledává v tom, že Orgán je povinen zkoumat, zda je stavba v souladu s § 111, odst.1) písm. a). b). c). odst. 2) odst. 3), písm. a), b) zák. č. 183/2006 Sb., což neučinil, nebo jestliže tak učinil, neuvedl tyto úvahy ve stavebním rozhodnutí.*

Důkazy : rozhodnutí stavební povolení Úřadu městské části Praha 13, SPIS. ZN.: VYS 55204/2010/Se, Č.J.: P13-10557/2011č.j. ze dne 22. 3. 2011, odvolání žalobce ze dne 14.4.2011  
rozhodnutí Magistrátu hl.m. Prahy, odboru dopravního, č.j.: MHMP 460730/2011/DOP-O1/Sa ze dne 2.11.2011,

#### V.

Jestliže žalobce namítal rozpor ve svém č. V. v odvolání ze dne 14.4.2011 v závazných stanoviscích orgánu pro ochranu přírody a krajiny MHMP, odbor ochrany prostředí, pod č.j. S-MHMP-1045432/2009/1/OOP/VI, které vyjadřuje, že „záměrem nemohou být dotčeny žádné charakteristické přírodní, kulturní či historické struktury a aktivita s ohledem na současný stav území nemůže snížit historické, estetické či přírodní hodnoty daného místa“, není žalobci jasné, proč se dotazoval žalovaný, tedy odbor dopravy a nikoliv odbor životního prostředí, a proč žádal o vyjádření Ministerstvo životního prostředí, když č.j. S-MHMP-1045432/2009/1/OOP/VI bylo vydáno k jinému řízení (územnímu). Žalobce měl jednoduše vyzvat stavebníka k dodání správného stanoviska. Námitkou žalobce bylo, že „Orgán uvádí, že jinde byl průzkum prováděn, ale tento průzkum nebyl ve spise uveden, čímž byla porušena práva účastníků řízení daná § 7 spr. ř.“ k čemuž se žalovaný nevyjádřil. Navíc žalovaný použil vadný postup což Ministerstvo v jeho Opatřením č.j. 1607/500/11 57515/ENV/11 ze dne 26. 9. 2011 žalovanému sděluje. O škodlivinách v podloží pozemku se žalovaný nezmiňuje, ačkoliv je žalobce ve svém odvolání v čl. V. uvádí.

Důkazy : rozhodnutí Magistrátu hl.m. Prahy, odboru dopravního, č.j.: MHMP 460730/2011/DOP-O1/Sa ze dne 2.11.2011,  
Spisem Magistrátu hl.m. Prahy sp.zn.: 460730/2011/DOP-O1/Sa

#### VI.

K odvolací námitce žalobce uvedené v čl VI odvolání, týkají se počtu parkovacích míst vedle Stavby a stejně tak, že zeleň na poz. parc. č. 1236/160 a na východní části pozem. parc. č. 1236/159 je součástí jiného územního rozhodnutí (Medox HQ patří do ÚR OUR 4509/06/Hák ze dne 16.7.2007 PM 14.8.2007) a proto se s nimi nemůže Stavebník počítat v předmětném řízení a dále, že v projektu chybí výpočet plochy nebytových prostor a proto je výpočet počtu bytů chybně a z toho vyplývá i rozdílný počet garáží se žalovaný nevyjádřil, pouze (zřejmě) odkázal, že ...“Projektová dokumentace pro vydání předmětného stavebního povolení byla zpracovaná“... a ...“Rozsah a obsah projektové dokumentace pro danou stavbu je v souladu s vyhl. č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb“.... což je nepřezkoumatelné. Vady v počtech garážových stání významně poškozují stávající obyvatele a tedy jejich životní prostředí, zejména proto, že počty jsou poddimenzované (nedostatečné) a budoucí uživatelé bytů Stavby a jejich návštěvy budou parkovat kdekoli jinde, protože v místě Stavby není dostatek parkovacích míst. Taktéž o šířkách a rádiusech oblouků komunikací, jejichž rozpor žalobce namítal se žalovaný nezmiňuje.

Důkazy : námitky žalobce do stavebního řízení ze dne 31.1.2011  
rozhodnutí stavební povolení Úřadu městské části Praha 13, SPIS. ZN.: VYS 55204/2010/Se, Č.J.: P13-10557/2011č.j. ze dne 22. 3. 2011, odvolání žalobce ze dne 14.4.2011  
rozhodnutí Magistrátu hl.m. Prahy, odboru dopravního, č.j.: MHMP 460730/2011/DOP-O1/Sa ze dne 2.11.2011,

rozhodnutí Magistrátu hl.m. Prahy, odboru stavebního, S-MHMP  
460598/2011/OST/Vr/Pd ze dne 31.10.2011  
Spisem Úřadu Městské části Prahy 13 SPIS. ZN.: VYS  
55204/2010/Se, Č.J.: P13-10557/2011č.j.  
Spisem Magistrátu hl.m. Prahy sp.zn.: 460730/2011/DOP-O1/Sa

## VII.

K námitkám týkajících se bodu VII odvolání žalobce se žalovaný nevyjádřil a přitom se zjevně svým významem vztahují k životnímu prostředí a proto je žalobce přikládá : *Žalobce namítal, že Výstavbou jsou porušeny závazné podmínky územního plánu a to koeficient podlažnosti (KPP) a zeleně (KZ). Již v Rozhodnutí o umístění stavby ze dne 4.2.2004 č.j. OUR -115/03/hak je právní návaznost na Výstavbu a to tím, že v první etapě Medox I bylo překročeno KPP, které má být v další etapě kompenzováno, takže celkově bude KPP splněn. V dokumentaci k Výstavbě pro územní rozhodování je chybný výpočet, který hodnotu KPP jakož i KZ uměle snižuje a Výstavba by podle dokumentace měla závazné koeficienty splňovat. Tento výpočet není v dokumentaci pro zkrácené stavební řízení uveden, a přitom je Orgán povinen přezkoumat soulad PD s územně plánovací dokumentací podle § 111 (3) b). Ve spise není projekt zeleně, přiložený náčrt neodpovídá ÚR, neobsahuje rozlohu ploch a nestanovuje soulad s ÚPn a ÚR. Počty ateliérů neodpovídají ÚR, protože nejsou v ÚR uvedeny. Garážová stání u administrativní budovy jsou ve funkční ploše městská zeleň. V dokumentaci nejsou uvedeny nástupní požární plochy. Není dodrženo ochranné pásmo 1000 mm vodovodního řadu v ul. Jindrova. A těmito námitkami se Orgán nezabýval, dokonce ji jako nepřipadnou zamítl. Vůbec z dokumentace nevyplývá, zda je Výstavba v souladu s Úpn. Povinností Orgánu je se souladem stavby s Úpn zabývat. Také v tomto článku je rozhodnutí vydané žalobce nepřezkoumatelné.*

Důkazy :  
námitky žalobce do stavebního řízení ze dne 31.1.2011  
rozhodnutí stavební povolení Úřadu městské části Praha 13, SPIS. ZN.:  
VYS 55204/2010/Se, Č.J.: P13-10557/2011č.j. ze dne 22. 3. 2011,  
odvolání žalobce ze dne 14.4.2011  
rozhodnutí Magistrátu hl.m. Prahy, odboru dopravního, č.j.: MHMP  
460730/2011/DOP-O1/Sa ze dne 2.11.2011,  
rozhodnutí Magistrátu hl.m. Prahy, odboru stavebního, S-MHMP  
460598/2011/OST/Vr/Pd ze dne 31.10.2011  
Spisem Úřadu Městské části Prahy 13 SPIS. ZN.: VYS  
55204/2010/Se, Č.J.: P13-10557/2011č.j.  
Spisem Magistrátu hl.m. Prahy sp.zn.: 460730/2011/DOP-O1/Sa

## VIII.

Žalovaný také pominul námitky žalobce uvedené v jeho č. VIII. odvolání mj. že v projednávání brání i překážka věci zahájené, jak uvádí žalobce v bodě VIII, svého odvolání. Také v tomto článku VIII. námitek žalobce je rozhodnutí vydané žalobce nepřezkoumatelné.

Důkazy :  
námitky žalobce do stavebního řízení ze dne 31.1.2011  
rozhodnutí stavební povolení Úřadu městské části Praha 13, SPIS. ZN.:  
VYS 55204/2010/Se, Č.J.: P13-10557/2011č.j. ze dne 22. 3. 2011,  
odvolání žalobce ze dne 14.4.2011  
rozhodnutí Magistrátu hl.m. Prahy, odboru dopravního, č.j.: MHMP  
460730/2011/DOP-O1/Sa ze dne 2.11.2011,

## IX.

Žalovaný také pominul námitku žalobce uvedenou v jeho čl. IX odvolání, že Projekt nesplňuje požadavky na kapacitně vyhovující komunikaci jak uvnitř, tak navenek, není propočten kapacitní propustnosti. Také není splněna podmínka dopravní obslužnosti. Projekt ustanovení čl 9 (1, 2) OTPP nerespektuje. Šířky komunikací neodpovídají ÚR (6m). Šířky komunikací k napojení na poz 1236/21 kapacitně neodpovídá ÚR. Také v tomto článku IX námitek žalobce je rozhodnutí vydané žalobce nepřezkoumatelné.

Důkazy : námitky žalobce do stavebního řízení ze dne 31.1.2011  
rozhodnutí stavební povolení Úřadu městské části Praha 13, SPIS. ZN.: VYS 55204/2010/Se, Č.J.: P13-10557/2011č.j. ze dne 22. 3. 2011, odvolání žalobce ze dne 14.4.2011  
rozhodnutí Magistrátu hl.m. Prahy, odboru dopravního, č.j.: MHMP 460730/2011/DOP-O1/Sa ze dne 2.11.2011,  
Spisem Úřadu Městské části Praha 13 SPIS. ZN.: VYS 55204/2010/Se, Č.J.: P13-10557/2011č.j.

#### X.

Žalovaný také pominul námitku žalobce uvedenou v jeho čl. X odvolání, V průběhu ústního jednání dne 1.2.2011 bylo zjištěno, že ze svázané Souhrnné technické zprávy B byl vyjmut list a byl vložen zcela jiný a to na základě hovoru Odvolatele při nahlížení do spisu dne 26.1.2011. Takové úpravy jsou přípustné pokud by jako opravy byly označené. Orgán při ústním jednání dne 1.2.2011 skrytou změnu připustil a přiznal, že umožnil výměnu listů, ale až po předložení Odvolatelem dříve ofotografované původní stránky. Orgán totiž na posuzování zcela rezignoval, a dokonce se na protiprávní manipulaci se spisem podílel, což připustil i v Rozhodnutí. Také v tomto článku X námitek žalobce je rozhodnutí vydané žalobce nepřezkoumatelné.

Důkazy : námitky žalobce do stavebního řízení ze dne 31.1.2011  
rozhodnutí stavební povolení Úřadu městské části Praha 13, SPIS. ZN.: VYS 55204/2010/Se, Č.J.: P13-10557/2011č.j. ze dne 22. 3. 2011, odvolání žalobce ze dne 14.4.2011  
rozhodnutí Magistrátu hl.m. Prahy, odboru dopravního, č.j.: MHMP 460730/2011/DOP-O1/Sa ze dne 2.11.2011,  
Spisem Úřadu Městské části Praha 13 SPIS. ZN.: VYS 55204/2010/Se, Č.J.: P13-10557/2011č.j.

#### XI.

Při formulaci možného soudního rozhodnutí žalobci zvažovali alternativy, co nejmenšího zásahu do práv Stavebníka – zúčastněné osoby 1., neboť si uvědomují, že zabránit jakékoliv výstavbě v oblasti nelze. Žalobci však trvají na tom, že nová výstavba musí být jednoznačně v souladu se zákony a zejména s územním plánem, dále, že výstavba musí zapadat do charakteru území a že každá nová výstavba musí sledovat principy udržitelného rozvoje. Existence Stavby však tyto principy hrubě porušuje. Obyvatelé Vidoulí také ve své petici Stavbu jako nabubřelou odmítli. Je nepochybné, že méně rozsáhlá a zákonně souladná stavba bude obyvateli Vidoulí přijata. Proto žalobcům nezbyvá, než navrhnout, aby správní soud vydal tento

r o z s u d e k:

- I. rozhodnutí Magistrátu hl.m. Prahy, odboru dopravního, č.j.: MHMP 460730/2011/DOP-O1/Sa ze dne 2.11.2011 se zrušuje.
- II. rozhodnutí Úřadu městské části Praha 13, odboru stavebního, oddělení výstavby, stavební povolení SPIS. ZN.: VYS 55204/2010/Se, Č.J.: P13-10557/2011č.j. ze dne 22. 3. 2011 potvrzené rozhodnutím Magistrátu hl.m.

**Prahy, odboru dopravního č.j.: MHMP 460730/2011/DOP-O1/Sa ze dne 2.11.2011 se zrušuje.**

## XII.

### **Návrh na přiznání odkladného účinku žaloby**

Žalobce je toho názoru, že je nezbytné přiznat žalobě odkladný účinek ve vztahu k rozhodnutí prvoinstančního orgánu, neboť žalobci hrozí závažná a nenahraditelná újma. Tato újma spočívá v tom, že stavebník přistoupí neprodleně k realizaci Stavby v rozsahu rozhodnutí prvoinstančního orgánu, jehož zrušení se žalobci pro nezákonnost a nesprávnost touto žalobou domáhají. Tím hrozí, že Stavba bude v mezidobí do vydání rozsudku zdejšími soudem přinejmenším zahájena nebo dokončena. Je obecně známo, že správní úřady již nejsou příliš ochotny v řízení o odstranění stavby rozhodnout o odstranění nepovolené stavby. Obvykle tuto „černou stavbu“ bez povolení cestou dodatečného stavebního povolení stejně nakonec legalizuje. Přiznání odkladného účinku žalobě není v rozporu s veřejným zájmem, naopak v rozporu se zájmem veřejnosti by naopak byla realizace Stavby. Rovněž odklad účinků rozhodnutí se nepřiměřeným způsobem nedotkne nabytých práv třetích osob. V souvislosti s tím žalobci navrhuji zdejšímu soudu vydat

## U s n e s e n í

**do právní moci rozhodnutí o žalobě na zrušení rozhodnutí Úřadu městské části Praha 13, odboru stavebního, oddělení výstavby, stavební povolení SPIS. ZN.: VYS 55204/2010/Se, Č.J.: P13-10557/2011č.j. ze dne 22. 3. 2011 potvrzené rozhodnutím Magistrátu hl.m. Prahy, odboru dopravního č.j.: MHMP 460730/2011/DOP-O1/Sa ze dne 2.11.2011, se odkládá účinnost rozhodnutí Úřadu městské části Praha 13, odboru stavebního, oddělení výstavby, stavební povolení SPIS. ZN.: VYS 55204/2010/Se, Č.J.: P13-10557/2011č.j. ze dne 22. 3. 2011 potvrzené rozhodnutím Magistrátu hl.m. Prahy, odboru dopravního č.j.: MHMP 460730/2011/DOP-O1/Sa ze dne 2.11.2011.**

Spolek občanských sdružení Jihozápadního Města, občanské sdružení