

Starosta
Městská část Praha 13
Sluneční náměstí 13/2580,
158 00 Praha 5

prostřednictvím

Městská část Praha 13
Sluneční náměstí 13/2580,
158 00 Praha 5
Odbor kanceláře Starosty

zaručeným elektronickým podpisem

V Praze dne 20.2.2009

Věc : odvolání proti Rozhodnutí č.j. P13 07107/2009 o odmítnutí žádosti o informace podle zák. č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.

Odbor kanceláře starosty Úřadu městské části Praha 13, (dále „Orgán“), vydal dne 4.2.2009 rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informaci podle zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí a podle zák. č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, kterou požádalo dne 21.1.2009 Motolský ordovik, občanské sdružení, sídlem Praha 5, Ordovická 3, 155 00, IČ 285 55 805 o zpřístupnění informace : „Smlouva o poskytnutí příspěvku na veřejnou infrastrukturu Západního města“ (dále „Rozhodnutí“).

Informace o smlouvě byla zveřejněna v souvislosti s územním rozhodnutím na stavbu „Západní Město – Západní část při komunikaci Jeremiášova, Východní část při komunikaci Jeremiášova, Praha 13“ v katastrálním území Stodůlky.

Motolský ordovik, občanské sdružení, sídlem Praha 5, Ordovická 3, 155 00, IČ 285 55 805 je místně příslušné občanské sdružení, jehož hlavním posláním je ochrana přírody a krajiny.

Předmětem činnosti našeho místně příslušného sdružení je m.j. :

sledovat stavby a jiné záměry, které vyžadují stavební povolení, územní rozhodnutí, nebo stavební povolení vydané v tzv. sloučeném řízení u jiných staveb, nebo povolení, nebo jiná další řízení dle 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) tedy souhrnně všechny stavby, které mohou přímo i nepřímo ovlivnit přírodu a krajinu v místní příslušnosti sdružení, kromě rozhodnutí o stavební uzávěře a dělení nebo scelování pozemků.

Proti Rozhodnutí podáváme

odvolání,

kteřé zdůvodňujeme takto :

Orgán se k žádosti o informaci vyjádřil velmi obecně, kde odkazuje na nesouhlas druhé strany, která byla údajně písemně požádána o souhlas s poskytnutím informace, avšak doručila své nesouhlasné stanovisko. Toto své stanovisko druhá strana odůvodnila odkazem na obchodní tajemství. Orgán se se stanoviskem bezvýhradně a ochotně ztotožnil, a navíc konstatoval, že se nejedná o využívání veřejných prostředků. Orgán se vůbec nenamáhal alespoň naznačit zdůvodnění, které ho vedlo k vydání Rozhodnutí. Pouhý odkaz na cizí stanovisko, místo vlastního zdůvodnění je v přímém rozporu se zák. č. 500/2004 Sb.. Takový způsob rozhodování je v právní literatuře i některých soudních rozhodnutích nazýván „Šikanózní“.

Zákon č 106/1999 nezúžuje povinnost poskytovat informace pouze na financování z veřejných prostředků : §2 - Povinnost poskytovat informace (1) Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány a **orgány územní samosprávy** a veřejné instituce hospodařící s veřejnými prostředky. Orgán by měl respektovat ustálenou judikaturu, která obsahuje ve vztahu k obchodnímu tajemství např. rozsudek 33 Ca 80/2000-32 : *...Nejde totiž o informaci, která by byla Magistrátu P., odboru hospodářské politiky, jako povinnému subjektu ve smyslu tohoto zákona, předána osobou, které zákon takovou povinnost neukládá, a která s poskytnutím informace nesouhlasí, ale jde o informaci známou samotnému správnímu orgánu z jeho činnosti. Neobstojí ani tvrzení povinného subjektu, že požadovaná informace je obchodním tajemstvím ve smyslu ust. § 17 obch. zákoníku, a že tedy jsou dány podmínky pro odepření informace uvedené v ust. § 9 cit.zák. K tomu, aby se jednalo o obchodní tajemství dle cit. ustanovení obch.zákoníku. je nutno, aby byly naplněny všechny znaky stanovené zákonem, tj. musí se jednat a) o skutečnost obchodní výrobní či technické povahy související s podnikem, b) které mají alespoň potenciální hodnotu, c) nejsou v příslušných obchodních kruzích běžně dostupné) mohou být dostupné např. v odborných vědeckých kruzích, d) mají být podle vůle podnikatele utajeny (podnikatel musí tuto vůli dostatečným způsobem projevit) a e) podnikatel utajení odpovídajícím způsobem zajišťuje (a tím vlastně projevil vůli skutečnosti utajit). V tomto případě žalobce požaduje informace známé správnímu orgánu, který není obchodním subjektem, z jeho činnosti, a to seznam zařízení obchodní společnosti, ke kterým dal správní orgán svolení, s uvedením místa a doby, na kterou byl souhlas vydán. Uvedená informace nemá dle názoru soudu obchodní povahu a není splněna podmínka utajení těchto skutečností obchodní společností, naopak jde se*

zřetelem na činnost společnosti zčásti (s ohledem na formulaci žádosti) o skutečnost, která je na území P. téměř notoricky známa.

Navíc zástupci druhé smluvní strany před několika svědky na jednání dne 20.1.2009 v sídle investora (druhé smluvní strany) deklarovali svou ochotu smlouvu poskytnout, ale jen za předpokladu, že tak učiní i MČ Prahy 13 (sic!).

Dle známých informací je obsahem Smlouvy financování pořízení majetku, který bude následně bezúplatně převeden na obec, proto doplňuji citaci z rozsudku 22 Ca 222/2000 ...
„Informace týkající se nabývání nemovitého majetku obcí včetně otázek týkajících se financování těchto majetkových převodů se vztahují k působnosti obce, jejíž orgány jsou povinnými subjekty ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., a jsou proto povinny takové informace na žádost fyzické nebo právnické osoby poskytnout.“... . a dále zákon o hl. m. Praze (2) Zastupitelstvu městské části je vyhrazeno rozhodovat o těchto majetkoprávních úkonech, pokud jsou městským částem zákonem nebo Statutem svěřeny:

a) o uzavření smlouvy o přijetí a poskytnutí úvěru, půjčky nebo dotace, o převzetí dluhu, o převzetí ručitého závazku, o přistoupení k závazku a smlouvy o sdružení orgány městské části, ...d) o nabytí a převodu nemovitých věcí, e) o bezúplatných převodech movitých věcí včetně peněz tuzemským právnickým a fyzickým osobám na vědu, výchovu a vzdělávání, na charitativní, sociální, zdravotnické a ekologické účely a na podporu rozvoje kultury, tělesné výchovy a sportu v celkové částce vyšší než 50 000 Kč ročně jednomu a témuž subjektu, s výjimkou poskytování jednorázových sociálních výpomocí občanům a s výjimkou darování ztracených a opuštěných zvířat fyzickým a právnickým osobám. Jak známo nositelem obchodního tajemství být nemohou.

Ve výše uvedeném Rozhodnutí i způsobu odůvodnění shledáváme porušení LPS, tedy konkrétně práva na spravedlivý proces dle čl. 1 Ústavy a čl. 36 odst 1 Listiny práv a svobod. Žádosti sice Orgán nevyhověl, avšak rozhodnutí neobsahuje řádné odůvodnění, rozhodnutí tedy obsahuje vady řízení zejména nepřezkoumatelnost rozhodnutí spočívající v nesrozumitelnosti a v nedostatku důvodů rozhodnutí. Orgán zcela záměrně odkazuje na neurčenou (výše uvedenou) argumentaci druhé smluvní strany. Rozhodnutí je protiprávní a odvolací Orgán by měl požadovanou informaci vydat, protože její tajení je protiústavní.

Z odůvodnění rozhodnutí musí být seznatelné, proč správní orgán považuje námitky účastníka za liché, mylné nebo vyvrácené, které skutečnosti vzal za podklad svého rozhodnutí, proč považuje skutečnosti předestírané účastníkem za nerozhodné, nesprávné nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené, podle které právní normy rozhodl, jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů a – v případě rozhodování o relativně neurčité sankci – jaké úvahy jej vedly k uložení sankce v konkrétní výši. Rozhodnutí, jehož odůvodnění obsahuje toliko obecný odkaz na to, že napadené rozhodnutí bylo přezkoumáno a jeho důvody shledány správnými, je nepřezkoumatelné, neboť důvody, o něž se výrok opírá,

zcela chybějí. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 8. 2004, sp. zn. 5 A 48/2001 (č. 386/2004 Sb. NSS), pokud spis obsahuje podklady pro rozhodnutí, jejichž obsahem jsou protichůdná sdělení příslušných orgánů a správní orgán v odůvodnění rozhodnutí nevyloží, které podklady vzal v úvahu jako podklady pro své rozhodnutí a které vyloučil a proč, je jeho rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.

Na základě výše uvedeného

navrhujeme,

aby odvolací orgán informaci „Smlouva o poskytnutí příspěvku na veřejnou infrastrukturu Západního města“ žadateli vydal a to v elektronické podobě na email petr@kucera-spol.cz.

JUDr. Ing. Petr Kučera
jednatel

Motolský ordovik,
občanské sdružení,
Ordovická 3,
155 00, Praha 5,
email : petr@kucera-spol.cz